



BARCELONA Via Laietana 57, 4t 3a (08003) ☎ 93 317 31 51 ✉ sindicat@catac.cat
CUBELLES Joan Roig i Piera, 5-11, Despatx. núm. 5 (08880) ✉ cubelles@catac.cat
GIRONA Joan Maragall, 35, 5è (17002) ☎ 972 22 15 88 ✉ girona@catac.cat
LLEIDA Av. Catalunya, 2 (25002) ☎ 973 26 79 83 ✉ lleida@catac.cat
TARRAGONA Av. Ramon i Cajal, 52, 1r (43005) ✉ tarragona@catac.cat

Num. 09. Març 2013



www.catac.cat
Facebook & Twitter:
CATAC.IAC.CUBELLES

LA FACULTAT SANCIONADORA DE L'AJUNTAMENT QUALIFICADA COM INADEQUADA I DESPROPORCIONAL

EL JUTJAT SOCIAL RESOLT A FAVOR DELS ARGUMENTS DEFENSATS
PER LA **CATAC-IAC CUBELLES** I REVOCA LES SANCIONS GREUS
IMPOSADES A UN TREBALLADOR PER L'AJUNTAMENT.

El **Jutjat Social Núm. 19 de Barcelona** ha emès sentència (núm. 09/2013) contra l'Ajuntament de Cubelles, en la que revoca les sancions per falta greus imposades per la Corporació a un treballador municipal, per considerar-les no adequades ni proporcionals, tal com havia defensat la **CATAC-IAC Cubelles** durant la instrucció del procediment disciplinari i posterior judici. La Sentència és ferma i no es pot recórrer.

L'administració de justícia als darrers mesos està treien el colors a l'Ajuntament de Cubelles. Si el passat mes d'octubre, va ser el Jutjat del Contenciós Administratiu, qui condemnava a la corporació per la incorrecta aplicació dels complements de productivitat i per desatendre les reivindicacions dels treballadors/es municipals. Ara al gener, li ha tocat el torn al Jutjat Social, qui ha posat en evidència novament a la corporació, en una sentència, on el propi Jutjat -sense abandonar la tradicional lèxica judicial- realitza dures afirmacions en contra l'Ajuntament.

Antecedents.

En setembre de 2011, poc després de la constitució de la secció local, un treballador va requerir l'assessorament i la defensa de la **CATAC-IAC**, davant de la incoació d'un expedient disciplinari.

Un cop trasllat el cas als nostres serveis jurídics, es va posar de manifest, que aquest expedient no tenia res a veure amb el litigi judicial previ obert entre el treballador i l'anterior alcaldessa i la secretària de la corporació, per tracte vexatori i coaccions entre d'altres per a instal·lar software sense llicència. De fet, ja des del principi, es va posar en evidència una clara indefensió del treballador, que de forma sumària, va ser suspès de sou i feina durant 6 mesos, malgrat la seva situació familiar i desatenen la providència de reincorporació al seu lloc de treball del Jutjat.

No va ser fins 5 mesos després de la incoació, quan finalment, es van explicitar les presumptes faltes que la corporació imputava:

- ▮ Responsabilitat de la falta de software legal als equips de la corporació.
- ▮ Incompliment dels requisits en matèria de prevenció de riscos laborals en els equips informàtics.
- ▮ Responsabilitat de la no renovació de contractes de centraletes telefòniques.
- ▮ Responsabilitat per no iniciar expedients de contractació per adquirir hardware.
- ▮ Responsabilitat de la no elaboració d'informes requerits via email.

L'argumentació dels càrrecs bàsicament es fonamentava en dos informes realitzats per part del coordinador d'informàtica. Un treballador interí, que ocupa temporalment la suplència del treballador expedientat, el treball i ingressos del qual, depenien del fet que l'expedientat no és reincorporés.

Des de l'inici de l'expedient disciplinari aquest ha estat objecte d'irregularitats i fets difícils d'explicar:

- ▮ Durant dos mesos van existir irregularitats en matèria de contractació, ocupant 2 treballadors el mateix lloc de treball, sense que s'acredités partida pressupostària.
- ▮ La instructora de l'expedient, era secretària accidental en tots els afers que tinguessin a veure amb el treballador, el va citar a declarar el mateix dia i a la mateixa hora en la que havia de declarar en la causa judicial contra l'exalcaldessa i la secretària de la corporació. Extrem que havia estat comunicat prèviament a l'Ajuntament pel Jutjat.
- ▮ La recusació interposada contra la instructora va ser informada per si mateixa, sent jutge i part.
- ▮ L'instructor nomenat a posteriori per la Diputació, que ja coneixia a l'anterior instructora, va refusar part de les proves rellevants demanades per la defensa del treballador.
- ▮ La proposta de compareixences i presa de declaració de determinades persones per part de la defensa del treballador van ser desestimades. Evitant compareixences, que assenyalaven a l'exalcaldessa i secretaria com responsables i coneixedors de part dels fets que s'imputaven al treballador.
- ▮ Manca de col·laboració de l'Ajuntament, que lluny d'aportar documents importants requerits per la defensa del treballador, va al·legar desconeixement sobre els mateixos, o indicar que no tenien res a veure amb l'expedient, o fins i tot negar la seva existència.
- ▮ L'aparició durant la realització de la pràctica de proves d'emails que posaven de manifest que per part de la corporació s'havien espiaat a determinats treballadors/es.
- ▮ Imputació al treballador de responsabilitat de les mateixes conductes denunciades per aquest a l'anterior alcaldessa i a la secretària, amb una més que probable finalitat d'aconseguir una acusació en via administrativa que posteriorment podria ser utilitzada o argumentada en via judicial contra el treballador.
- ▮ Transformació d'una presumpta infraccions realitzada recollida al Ple de càrrecs en quatre diferents a la resolució, per imposar quatre sancions enlloc d'una.
- ▮ Un desenteniment per part de la Corporació de l'expedient, qui ni tan sols va contestar la reclamació prèvia a la via judicial laboral.

Les conseqüències pràctiques i el tarannà de l'Ajuntament.

Aquest expedient disciplinari ha posat de manifest i ha deixat palès que existeixen treballadors/es de 1a i de 2a, als que se'ls aplica un tracte diferent.

Per exemple, en relació a la imputació per la no renovació del contracte de les centraletes telefòniques, a data d'avui, continua sense contractar-se. Tenint en compte que el treballador imputat no prestava serveis des de novembre de 2010, potser alguna responsabilitat tindrà la persona que el substitueix des del 2011. O potser les centraletes telefòniques només eren important i motiu d'expedient disciplinari fins a finals del 2010? I que passa fins gener de 2013? Aquest fets són reprobables. Des de la secció local de la **CATAC-IAC**, no s'han demanat responsabilitats per cap treballador per aquest concepte. Perquè com administració pública, l'Ajuntament sempre ha tingut garantit el servei de telefonia, tal i com recull la pròpia sentència. Però si que s'ha demanat i exigit en nombrosos escrits adreçats a l'instructor i a l'Alcaldia que es donés el mateix tracte a tots els treballadors/es.

L'any 2010 l'Ajuntament de Cubelles va deixar de pagar un total de 223 factures, segons Ple de sessió ordinària de 21 de febrer de 2011, en el punt 2.9, "Informe de tresoreria", en el qual es diu que la manca de pagament pot ser a causa de la manca de l'informe que acrediti la realització total o parcial del contracte. Per quin motiu doncs, els responsables polítics no han obert cap expedient disciplinari a cap altre treballador de la Corporació per aquest concepte? O només eren sancionables temes informàtics?.

En relació a les imputacions en matèria de prevenció de riscos laborals, l'estat dels equips bàsicament continuen exactament igual. Però el que és més remarcable, tal com la legislació sectorial recull i les declaracions dels responsable municipals en la matèria, la responsable en matèria de prevenció de riscos laborals en l'Ajuntament és la pròpia Alcaldia.

En relació al GIS i SEU-E, l'Ajuntament, mai ha tingut un interès real, més enllà ser una eina per tenir un motiu d'expedient contra el treballador, prova d'això és que el projecte continua en un calaix.

En relació a les llicències de software, l'Ajuntament a data d'avui continua treballant amb software sense llicència. Dels 145 ordinadors que hi ha a l'Ajuntament més 5 servidors, només s'han comprat 60 llicències de software MS Office 2010 (25 fa setmanes). La resta d'ordinadors segueixen funcionant amb programes sense llicència, servidors inclosos, a tenor de la documentació disponible. Tanmateix això no ha impedit a la Junta de Govern Local aprovar un Manual de Bones Pràctiques on s'enuncia el contrari, a part de crear un marc per a poder continuar espiant als treballadors/es de formal discrecional.

En definitiva, aquest fets demostren que l'actuació de la Corporació no ha estat a l'alçada, per haver donat un tracte diferenciat als treballadors/es davant d'un mateix fet jurídic, fet que vulnera els principis d'igualtat i proporcionalitat. Tanmateix, com en el cas dels complements de productivitat, l'administració de justícia ha donat la raó als treballadors/es, i en el cas que ens ocupa, també al mes de febrer passat, **l'Ajuntament ha hagut de retornar els diners corresponents a la suspensió de sis mesos de sou i feina incorrectament aplicada al treballador expedientat.**

Autocrítica i reflexió... I tot plegat per què?

Després d'un expedient de més de 1.200 pàgines i un sumari d'altres tantes, d'una desena llarga de declaracions de testimonis, compareixences varies i externes, pràctiques de proves, recursos i contra recursos, hores i més hores de funcionaris/es públics, advocats, taxes judicials, judicis... Una suspensió de sis mesos injustificada i desproporcionada contra un treballador que tot just havia estat pare. Un any de màxima tensió i crispació entre part del personal de la corporació. Mig Ajuntament enfrontat treballant en contra de l'altre. En definitiva una lapidació injustificada de recursos per part de l'administració. **Algú s'ha parat a pensar o calcular el cost de tot plegat?**

Òbviament, com que no paguen els responsables, sinó la ciutadania indirectament i directament el treballador encausat, als responsables tan els hi fa.... Milers d'euros llençats a les escombraries i tot per què? Per capritx i revenja d'unes persones? Per la ceguesa dels responsables polítics de no veure l'evidència? Tot plegat per no haver contestat un email a l'Alcaldia!.

Tot aquest circ, només per això?. Aquesta ha estat la única acusació i petita falta imputada que no ha estat revocada per la jutgessa, en resum per fonamentar-se en la paraula d'una persona contra la de l'altre. Tota la resta de les acusacions i faltes imputades per l'Ajuntament han estat revocades i anul·lades per la justícia, que les qualifica de inadequades i desproporcionades.

Si hi hagués un mínim de decor i responsabilitat a l'Ajuntament, algú prendria mesures al respecte o bé demanaria comptes de tota aquesta disbauxa. Si existís un tracte just i igualitari per part dels responsables polítics en vers tots els treballadors/es s'investigarien les irregularitats aparegudes durant la instrucció d'aquest expedient. Si tant sols servís de lliçó, per no cometre nous errors futurs, potser seria suficient. Tanmateix, des de la **CATAC-IAC Cubelles** només podem constatar i recomanar a tots els treballadors/es, que contestin o deixin constància per escrit als seus requeriments via email. Perquè arribat el moment, si un responsable polític municipal canvia el sentit de la seva paraula, us pot costar 15 dies de sou i feina, a part d'un viacrucis si així ho desitgen. Això si, tot sota una suposada legalitat.

TOTS I TOTES DECIDIM!!

Exercint el dret a la defensa efectiva dels treballadors/es!!